

הגשש הגונב

גשש שהורשע בגניבת אמצעי משוכלל לראיית לילה על ידי בית הדין הצבאי המחוזי, נדון ל-80 ימי מאסר בפועל ■ החייל, תושב אחד הכפרים הבדואים בנגב, הורד לדרגת טוראי

חייל צה"ל (21) שמשרת כגשש נדון על ידי בית הדין הצבאי המחוזי ל-80 ימי מאסר בפועל לאחר שהורשע בגניבת אמצעי לראיית לילה. בכתב האישום המתוקן שהוגש נגד החייל, תושב אחד הכפרים הבדואים בנגב, נטען כי בתחילת חודש ינואר נטל הגשש חלק בסיוור סמוך לגדר הגבול עם מצרים, ובמהלך הסיוור ביקש הגשש ממפקדו להעביר לו את האמצעי לראיית לילה, שבאמצעותו תיצפת המפקד על השטח. הגשש לא ציית לבקשת מפקדו להחזיר לו את האמצעי לראיית לילה והוא הטמין אותו במעיל שלבש. גם לאחר ששבו חיילי הסיוור לבסיסם לא טרח הגשש להשיב את האמצעי לראיית לילה לידי מפקדו. הגשש, כך נטען בכתב האישום, תכנן להעביר את האמצעי לראיית לילה לחייל אחר תמורת 10,000 שקל. אותו חייל מסר לגשש כי האמצעי לראיית לילה נחוצ לאחיו כדי שזה ישמש אותו בהברחות סמים בגבול. חודשיים קודם לכן, כך נטען בכתב האישום, ניסה אותו חייל לשדל את הגשש למעשה רומה, אבל אז הגשש סירב להיענות לבקשה. הגשש נעצר ונחקר. תחילה הכחיש את החשד שהועלה נגדו, וטען כי השיב את האמצעי

צעי לראיית לילה לידי מפקדו. בהמשך הוא כבר הודה בגניבה והוביל את החוקרים למקום בו הסתיר את האמצעי לראיית לילה. התביעה הצבאית ביקשה מבית הדין להטיל על הגשש עונש של מאסר ממושך וטענה כי "אותו אמצעי לראיית לילה הוא ציוד אסטרטגי של צה"ל שנרכש במסגרת הסיוע מארצות הברית, וכי להיעלמותו של אותו פריט יש משמעות כבדות משקל ליחסי חוץ של מדינת ישראל. מלבד זאת, אמצעי כזה שייפול בידי מי שאינם מורשים פוגע ביתרון האסטרטגי של הצבא". עו"ד מתי אביב, בא כוחו של הגשש, טען מנגד כי מדובר בהוצאה של רכוש ולא בהוצאה של נשק, וכי האמצעי לראיית לילה לא הוצא אל מחוץ ליחידה. עוד טען עו"ד אביב, כי מרשו מופלה לעומת אותו חייל אליו היה אמור להיות מועבר האמצעי לראיית לילה, שאפי"ל לא נעצר.

בית הדין הצבאי המחוזי קיבל בדעת רוב את טיעוניו של עו"ד אביב וגזר על הגשש 45 ימי מאסר בפועל. פה אחד החליטו שופטי בית הדין הצבאי גם להוריד את הגשש מדרגת רב"ט לדרגת טוראי.

התביעה הצבאית החליטה לערער על ההחלטה בפני בית הדין הצבאי לערעורים בטענה כי "על הגשש הוטל עונש המופרז בקלותו ומן הדין להחמיר בעונשו החמרה משמעותית נוכח חומרת המעשה וגם בשל העובדה שהגשש לא הביע חרטה אמיתית על מעשיו ועל תוצאותיהם הרות האסון האפשריות". בתשובה לערעור שב עו"ד מתי אביב וטען כי "אין מדובר בנשק, אלא באמצעי לראיית לילה מן הסוג הפשוט ביותר, וכי הטענה דבר חשיבותו לא כוססה. במקרים דומים לא נגזרו עונשים חמורים מהעונש שהוטל על מרשי ואין לחדש הלכה על גביו". בסופו של דבר קיבל בית הדין הצבאי לערעורים את ערעורה של התביעה הצבאית וקבע כי "אלה מעשים אשר ראויים לענישה מחמירה. העונש שהטיל עליו בית הדין המחוזי, בדעת רוב שופטיו, אינו משקף את מקצת החומרה. מצאנו, ולא בלי התלבטות, לקבל את הערעור". לפיכך החליט בית הדין הצבאי לערעורים לגזור על הגשש 80 ימי מאסר בפועל, ולהשאיר את ההחלטה אודות ההורדה בדרגה על כנה.